

T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/
KARAR NO : 2018/.

DAVACI

VEKİLİ : AV. SADI KAYABAŞI
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALILAR : 1- İÇİŞLERİ BAKANLIĞI/ANKARA
2- EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ/ANKARA

ORTAK VEKİL : AV. Aynı Adreste)

DAVANIN ÖZETİ : 1 Emniyet Müdürlüğü emrinde "İkinci Sınıf Emniyet Müdürü" olarak görev yapan davacının, 18.07.2017 tarihli terfi listesinde adına yer verilmemek suretiyle birinci sınıf emniyet müdürlüğü rütbesine terfi ettirilmemesine ilişkin işlemin; bir üst rütbeye terfi işlemlerinde kıdem ve liyakatin esas alınması gerektiği, terfi edemediği için hakkında resen emeklilik işlemlerinin uygulandığı ve bu hususa teşkil edecek devam eden herhangi bir adli veya idari soruşturma bulunmadığı, kıdem sırası itibariyle kendisinden alt seviyedeki kişilerin terfi ettirildiği ancak kendisinin terfi edemediği, ikinci sınıf rütbesinde 5 yılı doldurduğu, görevini meslek hayatı boyunca başarı ile sürdürdüğü, idarece eşitlik ilkesine riayet edilmediği ileri sürülerek iptali ve işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük hakları ile parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

DAVALI İDARELERİN

SAVUNMASININ ÖZETİ: İkinci sınıf Emniyet Müdürü rütbesinden birinci sınıfa terfi işlemlerinin İçişleri Bakanlığı tasarrufunda olduğu, her ikinci sınıf Emniyet Müdürünün birinci sınıfa terfi edeceği yönünde bir mevzuat hükmünün bulunmadığı, davaya konu terfi işleminin İçişleri Bakanlığı'nın takdir yetkisi kapsamında olduğu ve bu yetkinin kısıtlanamayacağı, davacı ile ilgili "terfi etmez" ya da "kadrosuzluk nedeniyle terfi terfi etmez" şeklinde alınmış bir karar olmadığı, ikinci sınıf Emniyet Müdürü olan davacı açısından, birinci sınıf Emniyet Müdürü rütbesine terfi atanma hususunun kazanılmış hak teşkil etmeyeceği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, İl Emniyet Müdürlüğü emrinde "İkinci Sınıf Emniyet Müdürü" olarak görev yapan davacının, 18.07.2017 tarihli terfi listesinde adına yer verilmemek suretiyle birinci sınıf emniyet müdürlüğü rütbesine terfi ettirilmemesine ilişkin işlemin iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük hakları ile parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

3201 sayılı Emniyet Teşkilatı Kanununun 6638 sayılı Yasa ile değişik 55. maddesinde; rütbelere terfilerin, bu maddede öngörülen sınav ve eğitim şartı saklı kalmak üzere, liyakate göre yapılacağı, kıdem sırasının tespitinde, bulunulan rütbeye terfi tarihinin esas

T.C.

DİİYARBAKIR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/

KARAR NO : 2018/

alınacağı, aynı tarihte terfi edenlerden performans değerlendirme puanı yüksek olanların, performans değerlendirme puanının eşitliği halinde bulunduğu rütbede başarı ve üstün başarı belgesi fazla olanların, başarı ve üstün başarı belgesinin sayıca eşitliği halinde ise sicil numarası daha küçük olanların diğerlerine göre kıdemli sayılacağı, bulundukları rütbelere terfi ettikleri tarihten itibaren beş yıl içinde bir üst rütbeye terfi edemeyen Emniyet Amirleri ve Emniyet Müdürleri'nin, emeklilik ve yaşlılık aylığı bağlanabilmesi için gerekli şartları haiz olmaları kaydıyla, Yüksek Değerlendirme Kurulu'nun teklifi ve Bakan onayı ile emekliye sevk edilecekleri belirtilmiştir.

Anılan Yasa'ya dayanılarak çıkarılan *Emniyet Hizmetleri Sınıfı Personeli Rütbe Terfileri ve Değerlendirme Kurullarının Çalışma Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmeliğin 4. maddesinde*; "Terfi: Personelin bulunduğu rütbeden üst rütbeye yükselmesini, Kıdem: Bir rütbeye terfi tarihinden itibaren bulunduğu rütbede geçen hizmet süresini, Liyakat: Personelin bir üst rütbedeki görevlerin gereklerini yerine getirebilme niteliğini" ifade ettiği, *8. maddesinde*; Polis amirlerinin rütbelere terfilerinin, bu Yönetmeliğin 12. maddesinde belirtilen şartları taşımak kaydıyla liyakate göre yapılacağı, *39. maddesinde*; bulundukları rütbelere terfi ettikleri tarihten itibaren beş yıl içinde bir üst rütbeye terfi edemeyen Emniyet Amirleri ve Emniyet Müdürleri'nin, emeklilik ve yaşlılık aylığı bağlanabilmesi için gerekli şartları haiz olmaları kaydıyla, Yüksek Değerlendirme Kurulu'nun teklifi ve Bakan onayı ile emekliye sevk edilecekleri kurallarına yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gereğince; ikinci sınıf Emniyet Müdürü rütbesinden birinci sınıf Emniyet Müdürü rütbesine terfi işlemleri, İçişleri Bakanlığı'nın takdir ve onayı çerçevesinde gerçekleştirilecek ise de, yapılacak değerlendirmede, ilgili amirin liyakatinin göz önünde bulundurulacağı, liyakatin yerinde olup olmadığının değerlendirilmesinde ise personelin bir üst rütbedeki görevlerin gereklerini yerine getirebilme şartlarına sahip olup olmadığının bir bütün olarak dikkate alınacağı kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden; 2012 yılı terfi döneminde ikinci sınıf Emniyet Müdürlüğü rütbesine terfi ettirilen davacının, bulunduğu rütbede zorunlu bekleme süresini doldurduğu, yine bulunduğu rütbedeki performans değerlendirme notunun her bir yıl için (çok iyi) derecede olduğu, taltif ve takdir belgelerinin bulunduğu, herhangi bir ceza almadığı, buna karşın 18/07/2017 tarihinde açıklanan terfi listesinde ikinci sınıf emniyet müdürü rütbesinden birinci sınıf Emniyet Müdürü rütbesine terfi ettirilen personel listesinde ismine yer verilmeyerek bir üst rütbeye terfi ettirilmediği, davacı tarafından söz konusu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Buna göre performans puanı çok iyi olan, taltif ve başarı belgeleri ile ödüllendirilen davacının, liyakat yönünden birinci sınıf Emniyet Müdürlüğüne terfi etmesine engel bir durumunun bulunmadığı, öte yandan davalı idareler tarafından, davacının terfi etmesine engel olabilecek somut bir tespit de sunulmadığı görüldüğünden, davacının birinci sınıf Emniyet Müdürü rütbesine terfi ettirilmemesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan; *T.C. Anayasasının 125. maddesinde*; idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal haklarının davanın açıldığı, 13.09.2017 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarelerce davacıya ödenmesi gerektiği de tabidir.

T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017
KARAR NO : 2018,

Açıklanan nedenlerle, *dava konusu işlemin iptaline, davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük hakları ile parasal haklarının yasal faizi ile birlikte iadesi isteminin kabulüne ve yoksun kaldığı parasal haklarının davanın açıldığı 13.09.2017 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarelerce davacıya ödenmesine*, aşağıda dökümü yapılan 274,50 TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan kısmın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, *bu karara karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere*, 26/12/2018 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Baskan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	31,40 TL	
Karar Harcı :	31,40 TL	
Vekalet Harcı :	5,20 TL	
Posta Gideri :	206,50 TL	
TOPLAM		: 274,50 TL